1972 மார்ச் 9]

திரும்பப் பெறக்கூடிய அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறது என்று. அந்த அதிகாரத்தின்படி நிலச் சொந்தக்காரர் யாருக்குப் பட்டா செய்து கொடுத்திருந்தாலும் அது திரும்பப் பெறப்படும்

கோமுகி நீர்த் தேக்கப் பகுதியில் தொழிற்பேட்டை

* 388 **வினா—திரு. ந. நாச்சியப்பன் :** மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவுசெய்து கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) சங்கராபுரம் தொகுதியில் உள்ள கல்விராயன் மலைப் பகுதியில் கிடைக்கும் மூலப்பொருள்களைப் பயன்படுத்தி கோமுகி நீர்த்தேக்கப் பகுதியில் தொழிற்பேட்டை ஒன்று துவங்குவதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா ?

(இ) ஆம் எனில், எப்போது துவக்கப்படும் ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : (அ) & (இ) இல்லை.

திரு. ந. நாச்சியப்பன் : கல்விராயன்மலைப் பகுதியில் மூங்கில் காடுகள் இருப்பதால் அங்கே ஒரு காகிதத் தொழிற்சாலையைக் கூட்டுறவுத் துறையில் ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அந்தக் காடுகள் எல்லாம் அரசாங்கத்தினுடைய கையகத்திற்கு வந்ததற்குப் பின்னாலே பரிசீலிக்கலாம்.

பல்லடத்துக்கு முன்சீப் கோர்ட்

* 389 **வினா—திரு. கே. என். குமாரசாமி :** மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

பல்லடத்தில் முன்சீப் கோர்ட் ஒன்று திறப்பதற்கான செயற்குறிப்பு ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இல்லை.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : பல்லடம் தாலுக்கா ஹெட் குவார்டர்ஸ். அங்கே ஒரு முன்சீப் கோர்ட் ஏற்படுத்தினால் போக்குவரத்துக்கு சௌகரியமாக இருக்கும். ஆகவே வாரத்திற்கு 3 தினங்களாவது அங்கே ஒரு முன்சிப் கோர்ட்டை ஏற்படுத்த அரசாங்கம் யோசிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : எல்லா வட்டத்திலும் முன்சிப் கோர்ட் இல்லை. தாலுக்கா தலைநகர் என்ற காரணத்தினால் மட்டும் முன்சிப் கோர்ட்டை ஏற்படுத்த முடியாது.

திரு. க. உரொ. எட்மண்டு : ஒருசில இடங்களில் அதிகமான முன்சிப் கோர்ட்டுகள் இருப்பதுபோல சில பகுதிகளில் 40, 50 மைல் வட்டாரத்திற்குள் முன்சிப் கோர்ட் இல்லாமலும் இருக்கிறது. உதாரணமாக திருச்செந்தூர் வட்டத்தில் முன்சிப் கோர்ட் இல்லை. இப்படிப்பட்ட இடங்களில் உடனடியாக முன்சிப் கோர்ட் அமைக்கும் உத்தேசம் அரசாங்கத்திற்கு இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்படியும் வசதி இல்லாது சிலசில இடங்கள் இருக்கின்றன. ஆகவேதான் இதைப்பற்றி பரிசீலிக்க ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் குழு மாநிலம் முழுவதும் சுற்றுப்பயணம் செய்து இதுபற்றி தன்னுடைய அறிக்கையை அளிக்கும்.

திரு. பா. நாகலிங்கம் : பொன்னேரியில் ஒரு முன்சிப் கோர்ட் அமைப்பது பற்றி ஏற்கனவே ஒரு யோசனை அரசாங்கத்தின் பரிசீலனையில் இருந்தது. அதன் நிலைமை என்ன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மூலக் கேள்வி கோவை பல்லடத்தைச் சேர்ந்தது. செங்கல்பட்டு பொன்னேரி பற்றித் தனிக் கேள்வி போட வேண்டும்.

திரு. ஆ. முனியாண்டி : ஏற்கனவே நிலக்கோட்டையில் ஒரு முன்சிப் கோர்ட் ஏற்படுத்த வேண்டும் என்ற கோரிக்கை இருந்து வருகிறது. அங்கே ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மதுரை மாவட்டம்—நிலக்கோட்டை கோவையில் இருந்து வெகுதூரம்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : பல்லடத்தில் ஒரு முன்சிப் கோர்ட் ஏற்படுத்துவது பற்றி உயர்நீதி மன்றம் எப்போதாவது கேட்கப்பட்டிருக்கிறதா ? அப்படி இருந்தால் அவர்களுடைய கருத்து என்ன ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : உயர்நீதி மன்றம் இதைப் பரிசீலித்து இப்போதைக்கு அந்த இடத்தில் தேவையில்லை என்று

1972 மார்ச் 9]

கருத்தைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். ஆயினும் நாம் அமைத்திருக்கிற குழுவும் இதைப் பரிசீலித்து தன்னுடைய பரிந்துரையை அளிக்கும்.

திரு. நா. வெ. குருசாமி: ஒரு தாலுக்காவில் இருக்கிற இடமே இன்னொரு தாலுக்கா முன்சிப் கோர்ட்டோடு இணைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அப்படியின்றி அந்த அந்த தாலுக்காவில் உள்ள இடங்கள் எல்லாம் ஒரே இடத்தில் இருக்க ஒவ்வொரு தாலுக்காவிலும் முன்சிப் கோர்ட் ஏற்படுத்தும் யோசனை பற்றிய விவரம் என்ன என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: சுதந்திர ஆட்சிக்கு முன்னரே இதுபோல ஒரு தாலுக்காவின் ஒரு பக்கம் ஒன்றோடும், இன்னொரு பக்கம் இன்னொன்றோடும் இணைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சங்கடங்களை எல்லாம் போக்கத்தான் ஒரு மாவட்ட நீதிபதி—ஒரு ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரியைக் கொண்ட ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒவ்வொன்றின் ஜுரிஸ்டிரிக்ஷன் பற்றியும் பரிசீலித்து எல்லைகளையும் வரையறை செய்யும். இப்போது நிறைய சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டுகள் இருக்கின்றன. நம்முடைய யோசனைப்படி எஸ்.பி.எம்.-கம்-முன்சீப் கோர்ட் என்பதாக மற்ற மாநிலங்கள் சிலவற்றில் உள்ளது போல ஏற்படுத்தும் யோசனைக்கு உயர்நீதிமன்றமும் அனுமதி அளித்தால் நிலைமை சீராகும்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: அந்தக் கமிட்டியின் அறிக்கை எப்போது வரும் என்பதற்கு ஒரு காலவரையறை ஏற்படுத்தி இருக்கிறார்களா? இப்போதே வழக்கறிஞர்கள் மத்தியில் வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் இருக்கிற காரணத்தினால்—ஒரு வழக்கறிஞர் என்ற முறையில் அமைச்சரைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்—எஸ்.பி.எம்-கம்-முன்சீப் கோர்ட் என்று அமைப்பதன் மூலம் வழக்கறிஞர்கள் மத்தியில் வேலையில்லாத் திண்டாட்டத்தை ஏற்படுத்தி விடாதிருப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அந்தக் குழுவினுடைய அறிக்கை விரைவில் வரும் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டுக்கே சிவில் கோர்ட் அதிகாரமும் வழங்கப்படுவதன் காரணமாக வழக்கறிஞர்கள் மத்தியில் எப்படி வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் வரும் என்று தெரியவில்லை. ஆங்காங்கு ஜில்லா கோர்ட்டுகளும் இருக்கும். சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட்

கோர்ட்டுகளும் இருக்கும். சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட்டாக வருவதற்கு 2 ஆண்டு பயிற்சி இருக்க வேண்டும். ஜில்லா முன்சிபாக வருவதற்கு 3 ஆண்டு பயிற்சி இருக்க வேண்டும். சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டுகளுக்கே சிவில் கோர்ட் அதிகாரத்தைக் கொடுப்பதால் பொது மக்களுக்கு வசதியாக இருக்கும். இதனால் வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் ஏற்படாது.

திரு. சொ. காவேரிமணியம்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிடுகிற நேரத்தில் இந்தக் குழு மாவட்ட ரீதியாகப் பரிசிலனை செய்வதாகச் சொன்னார்கள். மாவட்ட ரீதியாகப் பரிசீலனை செய்யும்போது மாவட்ட வழக்கறிஞர்கள் கழகத் தலைவர் செக்ரடரி, வர்த்தக சபைத் தலைவர் செக்ரடரி, இன்னும் மாவட்டத்தில் உள்ள முக்கியமானவர்கள் ஆகியவர்களையும் இந்தக் குழு கலந்து கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: அந்த முறையில் தான் இந்தக் குழு பலஇடங்களுக்கும் சென்று பரிசீலித்து வருகிறது. அதில் சங்கடம் இருந்தாலும் இதுபற்றி தங்களுடைய கருத்துக்களை யார் வேண்டுமானாலும் அரசாங்கத்திற்கும் அனுப்பலாம். அவற்றை அரசாங்கம் அந்தக் குழுவிற்கு அனுப்பி வைக்கும்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்: சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகளுக்கு சிவில் அதிகாரங்களைக் கொடுப்பது அவ்வளவு பொருத்தமாக இருக்காது. அப்படி ஏதாவது முடிவு செய்வதற்கு முன்னால் உயர் நீதிமன்றத்தின் கருத்தையும் தெரிந்துகொள்வார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: பொருத்தமாக இருக்காது என்பதை நான் ஒத்துக்கொள்ளத் தயாராயில்லை. ஒரு சில மாநிலங்களில் இந்த முறையும் இருக்கிறது. ஆயினும் இதுபற்றி உயர்நீதி மன்றம் நம் கருத்தை ஒத்துக் கொண்டால் தான் என்பதை நான் முன்பே சொல்லியிருக்கிறேன்.

திரு. எம். கந்தசாமி: வேலைவாய்ப்பு புதிய திட்டத்தின் மூலம் கெட்டுவிடாது என்று அமைச்சர் அவர்கள் கூறியதைப் பாராட்டுகிறேன். சிவில்-க்ரிமினல் இரண்டு அதிகாரமும் சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட்டுக்கு கொடுக்கிறபோதே அவர்களுடைய அந்தஸ்துக்கு ஏற்ற முறையில் பொருளாதார முறையிலும் அவர்களை உயர்த்த அரசாங்கம் முன்வருமா?

1972 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : உறுப்பினர் குறிப்பிட்டது உண்மையான கருத்து. 126 பேர்கள் சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகளாக இருக்கிறார்கள். நான் ப்ராக்டீஸ் செய்து கொண்டிருந்தபோது ஒரு சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் கூடச் சொன்னார் Once an accused always an accused, once a magistrate always a magistrate என்று அவர்களுடைய குறைகளையும் போக்க வேண்டுமென்பதுதான் இப்படிச் செய்யலாமா என்று யோசிப்பதற்கு ஒரு காரணம்.

இப்போதே சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட்டுகளுக்கு சிவில் அதிகாரம் கிடையாது என்று சொல்ல முடியாது. சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட்டுக்கு சிவில் அதிகாரங்களைக் கொடுத்திருக்கிறோம்.

திரு. எம். தேவராசன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் எல்லாம் கேட்டுக்கொண்டதற்கிணங்க நம்முடைய நீதிமன்றங்களை எங்கு எங்கு எப்படி எப்படி அமைக்கலாம் என்பதைப்பற்றி பரிசீலிப்பதற்கு ஒரு குழு அமைக்கப்பட்டிருப்பதை வரவேற்கிறேன். மாநிலம் முழுவதையும் பரிசீலித்து அறிக்கை கொடுப்பதற்கு காலமாகும் என்றாலும் பரிசீலனை செய்த மாவட்டங்களைப் பற்றி இடைக்கால அறிக்கை வாங்கி அவற்றை உடனடியாகச் செயல்படுத்த அரசு முன்வருமா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : அப்படி ஒரு சில இடங்களில் செய்தால் மற்ற இடங்களில் இருந்து ஆட்சேபணை வரும். மாநிலம் முழுவதற்குமாகப் பரிசீலிப்பதே சரியானது.

திரு. எஸ். வடிவேல் . சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டுகளில் வழக்காட ஹரிஜனங்களுக்கென்று வழக்கறிஞர்களை நியமிக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : இப்போதே க்ரிமினல்-சிவில் ப்ரொஸீஜர் கோட்படி யார் யாருக்கு அரசாங்கம் உதவி செய்யலாம் என்ற முறையில் ' லீகல் எய்ட் டு புவர் ' என்று இருக்கிறது. ஹரிஜன் என்று செய்வதற்கு அரசாங்கம் முடிவு எடுக்கவில்லை.

திரு. கே. எ. வகாப் . தலைவர் அவர்களே, வக்கீல்களாக இருக்கின்ற அங்கத்தினர்கள் வக்கீல்களுக்குப் பாதுகாப்பு கேட்கின்ற முறையில் கேள்விகளைக் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். பொதுமக்களுக்காகக் கவலைப்படுவதாகத் தெரிவில்லை. மதுவிலக்கு ரத்தானதால் குற்றங்கள் குறைந்து சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டில்

வேலையில்லாமல் இருக்கிறது. பொதுமக்களின் நலனைக் கருதி தாலுக்கா தலைநகரங்களில் இருக்கும் எல்லாக் கோர்ட்டுகளுக்கும் சிவில் அதிகாரத்தை அளிப்பதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, திருமதி அனந்தநாயகி அம்மையார் அவர்கள் கேட்ட காரணத்தால் இந்தக் கேள்வி எழுப்பப்படுகிறது என்று கருதுகிறேன். அம்மையார் உட்பட வழக்கறிஞர்கள் அனைவரும் பொதுமக்களின் நன்மைக்காகத்தான் வாதாடுகிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி: தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்களும் ஒருகாலத்தில் பொதுமக்களுக்காக வாதாடியவர் தான். நான் எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்றால், சப்-டிவிஷனல் மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட், டிஸ்ட்ரிக்ட் மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டுகளிலும் வேலைவாய்ப்பு அதிகமாகத் தேவைப்படுகிற காரணத்தால் தனியாகப் போடுங்கள். இந்த சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டைச் சேர்க்காதீர்கள் என்று சொன்னேன். வேலைவாய்ப்புக் கிடைப்பதைப்பற்றித்தான் சொல்ல வந்தேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: விளக்கம் சொன்னதற்குப் பின்னால் இதே கருத்தைச் சொல்கிறார்கள். டிஸ்ட்ரிக்ட் மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டும் இருக்கும், சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டும் இருக்கும்.

திரு. அ. தேவேந்திரன்: தலைவர் அவர்களே, சப்-மாஜிஸ்ட்ரேட் கோர்ட்டுகளில் வேலை குறைந்து இருப்பதால் இவர்களை ஃபர்ஸ்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்ட்ரேட் அதிகாரமாக மாற்றினால் நலமாக இருக்கும் அல்லவா?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: எங்கெங்கு குறைந்த வழக்குகள் என்று அதற்கு ஒரு ஸ்கீம் போட்டு அதைப்பற்றி உயர்நீதி மன்றமும் பரிந்துரைத்தால் அதுபற்றி தக்க முடிவு எடுக்கப்படும்.

திரு. க. மு. இராசகோபால்: தலைவர் அவர்களே, வழக்கறிஞர்கள் தங்களுடைய குறைகளைப்பற்றிச் சொல்லிக் கொண்டே போனால், பொதுமக்களுடைய குறைகளை நீக்குவதற்கு அவர்களால் எப்படி முடியும்?

1972 மார்ச் 9]

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : பொதுமக்களுடைய உணர்ச்சியைப் பிரதிபலித்ததற்கு நன்றி.

திரு. காதர் பாஷா என்ற வெள்ளைச்சாமி : தலைவர் அவர்களே, முன்னுள் ஊராட்சிகளுக்கு சிவில் விவகார அதிகாரங்களை வழங்கியிருந்தார்கள். பின்னாலே அது நிறுத்தப்பட்டது. மீண்டும் கிராமங்களில் சிறிய முறையில் சிவில் அதிகாரங்களை வழங்கும் செயற்குறிப்பு ஏதாவது ஆய்வில் இருக்கிறதா ?

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : தலைவர் அவர்களே, கோவை மாவட்டத்திலுள்ள பல்லடத்தினுடைய நிலைமையைக் கருத்திற் கொண்டு இந்தக் கேள்வியைக் கேட்கிறார் என்று கருதுகிறேன். முன்னால் 1955-ம் வருஷத்திய சட்டம் இருந்தது. பின்னர் 1958-ல் ஏற்பட்ட பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின் மூலம் அது எடுக்கப்பட்டு விட்டது. இருந்தாலும் வில்லேஜ் பஞ்சாயத்து ஆக்ட் என்கிற சட்டம் மூலம் சில இடங்களில் அனுமதிக்கப்படுகிறது. இதையெல்லாம் ஒட்டுமொத்தமாகச் சேர்த்து, 'ஊர் நீதிமன்றம்' என்கிற சட்டத்தை உருவாக்குவது பற்றி யோசிக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அடுத்த கேள்வி 390 . . .

THIRU K. KANDASWAMI : Sir, I am raising a point of order. I may kindly be permitted to raise it and whether it is relevant or otherwise, the Hon. Speaker can decide. The hon. Member on the other side referred to the lawyer members sitting here and said that they are interested in having more cases. It is an insult rather to the genius of the lawyers community who sit here as Hon. Members. It is not the intention of the Hon. Lawyer Members here to have more cases. The point is that the existing cases should be distributed in such a manner to the civil and criminal Courts............

MR. DEPUTY SPEAKER : There is no point of order. Our Minister is also a Lawyer. I am also a Lawyer. It is not an insult. The question was put in a jovial manner.

THIRU K. KANDASWAMI : That can be expunged please.

MR. DEPUTY SPEAKER : It is not necessary. He never intended anything. He put the question in a jovial manner. There are so many Advocates here and I do not think that any member will dare ask such a question.